



MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30,
tel.: (22) 623-18-42 fax.: (22) 623-20-51

ROWwl-bk-504-173/10(7846)

Warszawa, dnia 16 grudnia 2010 r.

Pan
Andrzej Masny
Dyrektor Departamentu
Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Małopolskiego
ul. Raławicka 56
30-017 Kraków

Pan
Krzysztof Domagała
Dyrektor Świętokrzyskiego
Biura Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18
25-520 Kielce, skr. poczt. 25

Dotyczy: rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów w przypadku LGD międzywojewódzkich

W odpowiedzi na pismo r. (znak: SW.VII.6083/1-33/10) w sprawie prośby o opinię podczas weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów w przypadku LGD międzywojewódzkich, przekazuję następujące informacje.

Z opisu sprawy przedstawianego w piśmie wynika, iż międzywojewódzka lokalna grupa działania (LGD) działająca na terenie województwa małopolskiego oraz świętokrzyskiego, posiadająca siedzibę na terenie województwa małopolskiego, dnia 21 lipca br. złożyła w UM Województwa Małopolskiego wnioski o przyznanie pomocy w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów, wraz z listą wniosków wybranych do finansowania z terenu województwa małopolskiego (nabór wniosków z okresu

1-30 czerwca br.). Jednocześnie w dniu 22 lipca br. LGD złożyła analogiczne dokumenty w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego. W dniu 19 października br. Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego 2 spośród złożonych przez LGD w dniu 22 lipca br. wniosków przekazała zgodnie z właściwością do UM Województwa Małopolskiego, gdyż zgodnie z art. 22 ust. 2b ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków EFRROW (Dz.U. Nr 64, poz. 427 z późn. zm.), organem właściwym miejscowo do prowadzenia postępowania w sprawie przyznania pomocy dla operacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy, jest samorząd województwa właściwy ze względu na siedzibę LGD realizującej lokalną strategię rozwoju, w ramach której realizowana jest operacja. Zapis o analogicznej treści znajduje się również w pkt 14 ppkt 2 dokumentu „Zasady wymiany informacji pomiędzy LGD, SW i ARiMR”. W związku z powyższym, LGD zgodnie z § 10a rozporządzenia z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW 2007-2013 (Dz.U. Nr 138, poz. 868 z późn. zm.) powinna przekazać listy operacji, o których mowa w § 10 ust. 2 rozporządzenia wraz z poprawnymi uchwałami właściwego organu LGD w sprawie wyboru małych projektów, do właściwego organu samorządu województwa. W omawianym przypadku, w świetle art. 22 ust. 2b ww. ustawy, organem właściwym do prowadzenia postępowania w sprawie przyznania pomocy jest Samorząd Województwa Małopolskiego.

Z opisu sytuacji wynika, iż LGD dopełniła obowiązku, o którym mowa w § 10a rozporządzenia przekazując listy operacji, uchwały oraz wnioski o przyznanie pomocy do samorządów województw. Listy jednak zawierały błędy, gdyż do Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego przekazano wnioski, które zgodnie z art. 22 ust. 2b ustawy oraz pkt 14 ppkt 2 dokumentu „Zasady wymiany informacji pomiędzy LGD, SW i ARiMR” powinny zostać przekazane do UM Województwa Małopolskiego. Oba samorzady województw rozpoczynając weryfikację wniosków złożonych w ramach tego naboru powinny dokonać weryfikacji poprawności złożonych przez LGD dokumentów (część A0 karty weryfikacji), a w przypadku stwierdzenia błędów bądź niekompletności dokumentów, zgodnie z § 10c rozporządzenia wezwać LGD do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia list, bądź przekazanie brakujących uchwał. Zgodnie z instrukcją wypełniania Karty weryfikacji (KP-017 oraz KP-001) „W ramach tego samego naboru możliwe jest przeprowadzenie oceny części A0 karty dla wszystkich wniosków przez jeden zespół pracowników merytorycznych (Weryfikujący, Sprawdzający). W przypadku, gdy wynik przeprowadzonej oceny wskazuje na konieczność uzupełnienia / poprawienia dokumentacji lub złożenia wyjaśnień możliwe jest wystąpienie do LGD z jednym zbiorczym pismem dotyczącym danego naboru wniosków. Ocena części A0 karty dla wszystkich wniosków w ramach tego samego naboru musi zostać przeprowadzona w maksymalnym terminie 7 dni kalendarzowych od dnia wpływu do UM wniosków oraz dokumentacji dotyczącej wyboru przez LGD operacji do finansowania. Jeśli przekazana przez LGD dokumentacja dotycząca danego naboru wniosków była kompletna i poprawna – bieg terminu na rozpatrzenie wniosku, tj. trzy miesiące, rozpoczyna się od dnia

jej wpływu do UM. (...) Przejście do części A1 następuje wtedy, gdy dokumentacja dotycząca wyboru wniosków z całego naboru będzie kompletna i zamknięta w danym UM". W związku z faktem, iż przekazanie 2 przedmiotowych wniosków pomiędzy Samorządami Województw nastąpiło dopiero dnia 19 października 2010 r., istnieje przypuszczenie, iż UM nie dochował szczególnej staranności podczas weryfikacji złożonych w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy (część A0 karty weryfikacji) przechodząc do części A1 karty pomimo posiadania niepoprawnych list operacji wybranych, lub też weryfikacja części A0 wniosków z przedmiotowego naboru jeszcze nie uległa zakończeniu, co oznacza niedochowanie terminu wskazanego w instrukcji do karty weryfikacji.

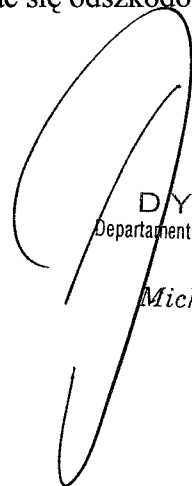

Jak już wspomniano powyżej, w przypadku małych projektów, ustalenie właściwości miejscowej organu następuje w oparciu o art. 22 ust. 2b ustawy. Trzeba przy tym zauważyć, że stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy, do postępowań w sprawach przyznania pomocy na podstawie umowy prowadzonych przez podmioty wdrażające nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących właściwości miejscowej organów, wyłączenia pracowników organu, doręczeń i wezwań, udostępniania akt, a także skarg i wniosków, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Przepisy art. 21 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy, wnioski o przyznanie pomocy na małe projekty składane są za pośrednictwem LGD w ramach której ma być realizowana operacja. Powyższe oznacza, iż wnioskodawca, ubiegający się o przyznanie pomocy na mały projekt, składa wniosek o przyznanie pomocy do właściwego organu (Samorządu Województwa), ale za pośrednictwem LGD. „Ciężar” przekazania wniosku do właściwego organu spoczywa jednak na LGD, bowiem wnioskodawca nawet we wniosku o przyznanie pomocy nie wskazuje tego organu. LGD powinna zatem postępować zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z art. 22 ust. 2b ustawy i przekazać wnioski do organu właściwego ze względu na swoją siedzibę. W ocenie Departamentu, w sytuacji gdy wnioski (i inne dokumenty) zostały przekazane do niewłaściwego organu, zastosowanie ma art. 22 ust. 2 ustawy, w zakresie, w jakim w przypadku właściwości miejscowej organów odsyła do przepisów KPA. Trzeba bowiem zauważyć, że art. 22 ust. 2 ustawy dotyczy postępowań w sprawach przyznania pomocy na podstawie umowy. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 1 rozporządzenia, postępowanie w sprawie przyznania pomocy prowadzi właściwy organ samorządu województwa. Z tego względu art. 22 ust. 2 ustawy ma zastosowanie w sytuacji gdy LGD przekazała wnioski niewłaściwemu organowi. Należy przy tym podkreślić, iż art. 22 ust. 2 ustawy należy interpretować w ten sposób, że do takich postępowań trzeba stosować te przepisy KPA, bez względu na ich umiejscowienie w kodeksie, które dotyczą właściwości miejscowej. Właściwość miejscową zaś regulują w KPA w szczególności art. 19, 21-23, a także 65 i 66.

Zgodnie z art. 65 § 1 KPA, jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego. Przekazanie sprawy do organu właściwego następuje w drodze postanowienia, na które służy

zażalenie. Ponadto, podanie wniesione do organu niewłaściwego przed upływem przepisanej terminu uważa się za wniesione z zachowaniem terminu (art. 65 § 2 KPA).

Wykładnia powyższych przepisów jednoznacznie wskazuje na to, iż w przedmiotowej sprawie niewłaściwy organ (Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego) nie tylko powinien, ale musiał przekazać wnioski złożone niezgodnie z właściwością do organu właściwego (Samorząd Województwa Małopolskiego). Wnioski przekazane do organu właściwego muszą być przez ten organ rozpatrzone. Istotne znaczenie ma także to, że jeżeli wnioskodawca złożył wniosek do LGD w terminie, oraz gdy LGD przekazała wniosek do organu niewłaściwego, ale w terminie wynikającym z przepisów rozporządzenia (§ 10a rozporządzenia), to stosownie do art. 65 § 2 KPA w związku z art. 22 ust. 2 ustawy, trzeba przyjąć, że wniosek taki został wniesiony do organu właściwego w terminie (nawet jeśli organ niewłaściwy przekazał go do organu właściwego po długim czasie).

Należy przy tym jednak zauważyć, iż zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia, pomoc na małe projekty przysługuje według kolejności na liście, o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 1 (czyli na liście małych projektów, które zostały wybrane przez LGD). Jednakże wydaje się, że wnioskodawca, którego wniosek został przekazany przez LGD do niewłaściwego organu, nie powinien ponosić odpowiedzialności za takie działanie. Innymi słowy, gdyby wnioskodawcom, którzy uzyskali niższą liczbę punktów, została już przyznana pomoc i w ten sposób wyczerpane zostały środki finansowe w ramach naboru, na skutek czego wnioskodawcy, którego wniosek nie został przekazany do organu właściwego, pomoc nie zostałaby przyznana, mógłby on teoretycznie domagać się odszkodowania z tego tytułu.


DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Michał Marciniak


Do wiadomości:
wg. rozdzielnika

Rozdzielnik:

Pan Paweł Czyszczon

Dyrektor Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Pani Anna Sasiadek Chuchro

Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń

Pan Edmund Bożeński

Dyrektor Departamentu Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin

Pan Józef Giemza

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Pani Maria Kaczorowska

Dyrektor Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pan Radosław Rybicki

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa

Pani Alicja Kłopeć

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole

Pan Mariusz Bednarz

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Pani Elżbieta Filipowicz

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok

Pani Justyna Durzyńska

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

Pan Jerzy Motłoch

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice

Pan Jarosław Sarnowski

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko –Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Pani Emilia Dunal

Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań

Pan Cezary Szeliga

Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Kolumba 60a, 70-035 Szczecin

Pani Beata Jekielek

Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa