

**Protokół z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska”  
z 09-10.03.2022 r.**

1. W dniach 9-10 marca 2022 r. w siedzibie LGD odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska”.

Przewodniczący Rady Marcin Kędzior otworzył Posiedzenie Rady oraz przywitał wszystkich zebranych. Na podstawie sporządzonej listy obecności **stwierdził prawomocność obrad** (lista obecności i usprawiedliwionych nieobecności członków Rady stanowi **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu).

W Posiedzeniu Rady wzięło udział 16 osób, w tym **14 członków Rady**, 2 pracowników Biura. Przewodniczący Rady poinformował o usprawiedliwionej nieobecności jednego członka Rady.

Przewodniczący Rady powierzył funkcję protokolanta pracownikowi biura LGD Renacie Salamon.

Przewodniczący podziękował zebranych członkom Rady za zaangażowanie w ocenę elektroniczną i przypomniał o odpowiedzialności jaka spoczywa na członkach Rady pouczając jednocześnie o odpowiedzialności za poczynioną ocenę.

2. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, zgodnie z **załącznikiem nr 3** do niniejszego protokołu.

3. **Program Posiedzenia Rady** został przyjęty przez zebranych jednogłośnie, w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*

4. Przewodniczący Rady **odczytał protokół z poprzedniego Posiedzenia Rady** z dnia 22 lutego 2022 r. Protokół został przyjęty jednogłośnie w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*

5. Kolejnym punktem posiedzenia był wybór **Komisji Skrutacyjnej**. Zgłoszono następujące kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej: Marta Wesołowska, Grzegorz Kołeczko i Marian Waliczek. Skład Komisji Skrutacyjnej został przegłosowany w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.* Na **Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej** wybrano Martę Wesołowską – decyzja w tej sprawie została podjęta w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*

6. W dalszej części posiedzenia przystąpiono do aktualizacji **Rejestru Grup Interesu**. Zaktualizowany rejestr grup interesu stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący dodał, iż zgodnie z założeniami programu żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu.

7. Następnie przystąpiono do oceny operacji, które wpłynęły w ramach **naboru nr 1/2022**.

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji
1.	1/2022/1/PI	Milena Kołacz	Podjęcie działalności gospodarczej – mobilna śląska gastronomia.
2.	1/2022/2/PI	Karol Sekta	Ekologiczne domy – dla ludzi i pszczoł.
3.	1/2022/3/PI	Mateusz Wagstyl	Uruchomienie działalności gospodarczej - innowacyjne usługi z wykorzystaniem dronów.
4.	1/2022/4/PI	Dariusz Tarnowski	Innowacyjne usługi elektryczne i szkoleniowe.

5.	1/2022/5/PI	Daria Wróbel	Podjęcie działalności gospodarczej poprzez otwarcie gabinetu kosmetycznego Nails & Face Lab Daria Wróbel
6.	1/2022/6/PI	Marek Waleczek	Uruchomienie innowacyjnej działalności budowlanej Marek Waleczek
7.	1/2022/7/PI	Artur Mrzygłód	Wola Rent - Wypożyczalnia sprzętu budowlanego Artur Mrzygłód
8.	1/2022/8/PI	Wojciech Baron	LevelUp Wojciech Baron
9.	1/2022/9/PI	Joanna Madej	Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia innowacyjnych usług ogrodniczych oraz czyszczenia kostki brukowej.
10.	1/2022/10/PI	Piotr Morawski	Uruchomienie działalności w zakresie uruchomienia innowacyjnych społecznie usług szkoleniowych
11.	1/2022/11/PI	Agnieszka Waliczek	Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług doradczych dla hodowców koni oraz usług rekreacyjnej jazdy konnej.
12.	1/2022/12/PI	Marcel Nowok	Inteligentne budynki, zielona gospodarka. Uruchomienie jednoosobowej działalności gospodarczej w zakresie inteligentnych systemów elektrotechnicznych działających autonomicznie.
13.	1/2022/13/PI	Stanisław Kotas	Czysto-zdrowo-ekologicznie-innowacyjnie ! - Nowoczesne technologie czyszczenia.
14.	1/2022/14/PI	Karolina Pastuszka	Podjęcie działalności gospodarczej pod nazwą "AUDIO-SŁUCH" polegającej na mobilnym gabinecie badań i protetyki słuchu.
15.	1/2022/15/PI	Ewa Pieczka	Przygotowanie i wynajem lokalu w celu prowadzenia działalności aptecznej
16.	1/2022/16/PI	Dariusz Grodoń	Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług instalacyjnych
17.	1/2022/17/PI	Patryk Hudzikowski	Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie innowacyjnych produkcji filmów i nagrań wideo
18.	1/2022/18/PI	Agnieszka Harazin	Projektowanie ogrodów
19.	1/2022/19/PI	Roman Majorowski	Regeneracja sportowa
20.	1/2022/20/PI	Elżbieta Baniel	Pracownia kreatywna - produkty okolicznościowe
21.	1/2022/21/PI	Damian Szuściel	Mobilna kosmetyka samochodowa-utworzenie mobilnej kosmetyki dla mieszkańców Ćwiklic i okolic
22.	1/2022/22/PI	Miłosz Wiktorczyk	Podjęcie nowej działalności gospodarczej PanDietetyk.pl w zakresie innowacyjnych i kompleksowych usług związanych z dietetyką i zdrowym stylem życia
23.	1/2022/23/PI	Sebastian Pająk	Powstanie firmy z branży OZE
24.	1/2022/24/PI	Bogusław Szymura	Utworzenie usługowej działalności gospodarczej polegającej na utworzeniu mobilnego studia nagrań
25.	1/2022/25/PI	Błażej Bołęba	Nowoczesny budowlaniec - innowacyjne usługi i narzędzia dla gminy Miedźna
26.	1/2022/26/PI	Michał Koska	"Zdrowe odżywianie kluczem do długiego życia"
27.	1/2022/27/PI	Anna Durok	Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej



			poprzez utworzenie innowacyjnego mobilnego gabinetu kosmetycznego.
28.	1/2022/28/PI	Magdalena Sikora	Innowacyjna aplikacja do tworzenia stron internetowych podstawą uruchomienia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług informatycznych.
29.	1/2022/29/PI	Małgorzata Sobstel	Pielęgnacja zieleni i projektowanie eko-rozwiązań dla ogrodów przydomowych, przestrzeni zielonej miejsc publicznych oraz podmiotów gospodarczych.
30.	1/2022/30/PI	Patrycja Ryguła	Innowacyjne usługi krawieckie
31.	1/2022/31/PI	Weronika Malczyk	Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie nowoczesnego studia kulinarnego
32.	1/2022/32/PI	Korneliusz Flisiak	Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia mobilnych usług realizacji dźwięku i nauki gry na fortepianie.
33.	1/2022/33/PI	Aleksandra Witek-Ignatowska	Utworzenie działalności gospodarczej świadczącej innowacyjne usługi prowadzenia zajęć hipoterapii oraz onoterapii AleRanczo Aleksandra Witek Ignatowska
34.	1/2022/34/PI	Tomasz Bańczyk	Innowacyjne usługi w zakresie inżynierskich pomiarów wpływu drgań i wibracji na środowisko
35.	1/2022/35/PI	Tomasz Bótdys	Uruchomienie działalności gospodarczej świadczącej usługi w zakresie innowacyjnych rozwiązań elektrotechnicznych oraz informatycznych
36.	1/2022/36/PI	Karol Figura	Założenie działalności gospodarczej "IGAFI" - promującej (eko)logiczne rodzicielstwo
37.	1/2022/37/PI	Katarzyna Pilch	Usługi masażu relaksacyjnego oraz zabiegów pielęgnacyjnych ciała z dojazdem do klienta.
38.	1/2022/38/PI	Daniel Goły	Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na produkcji tężni solankowych domowych oraz ogrodowych
39.	1/2022/39/PI	Jakub Zając	Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie nowoczesnego zakładu obróbki metali oraz wideo-filmowania.

7.1. Przewodniczący poinformował, iż wszyscy zebrani członkowie Rady dokonali oceny operacji w ramach elektronicznego systemu OMIKRON. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych zmienił swoją decyzję. Żadna osoba się nie zgłosiła. Przystąpiono zatem do wydrukowania **deklaracji poufności i bezstronności** dla operacji w ramach naboru nr 1/2022. Następnie deklaracje zebrano i podsumowano przez Komisję Skrutacyjną, która po ich sprawdzeniu zaakceptowała ich poprawność.

**Deklaracje poufności i bezstronności z naboru nr 1/2022 stanowią załącznik A1 do niniejszego protokołu w ilości kart 14.**

**\* Dwie osoby – Łucja Krutak i Aleksandra Kubeczko - wstrzymały się od głosowania nad operacją 1/2022/31/PI.**

- **Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/1/PI stanowi załącznik A2 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- **Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/2/PI stanowi załącznik A3 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**







- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/29/PI stanowi załącznik **A30** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/30/PI stanowi załącznik **A31** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/31/PI stanowi załącznik **A32** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/32/PI stanowi załącznik **A33** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/33/PI stanowi załącznik **A34** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/34/PI stanowi załącznik **A35** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/35/PI stanowi załącznik **A36** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/36/PI stanowi załącznik **A37** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/37/PI stanowi załącznik **A38** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/38/PI stanowi załącznik **A39** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie operacji nr 1/2022/39/PI stanowi załącznik **A40** do niniejszego protokołu w ilości kart 1.

Przewodniczący poinformował, iż dla danego naboru zachowane są parytety, a żadna grupa interesu nie przekracza 49%.

Ponadto pracownik Biura Renata Salamon poinformowała, że w wyniku weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków OD z wnioskodawcami dokonywanej na podstawie przedłożonych przez członków Rady oświadczeń i przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG/KRS) nie zidentyfikowano przedmiotowych powiązań. Dokumentacja ta stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

7.2. Następnie przedstawiono wynik w zakresie oceny zgodności operacji z LSR, która wstępnie została dokonana przez pracowników Biura LGD – przedłożono karty podpisane przez weryfikującego pracownika Biura.

Przewodniczący przypomniał, że warunek: *Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r. uważa się za spełniony, jeżeli realizacja operacji nastąpi nie później niż do dnia 30 czerwca 2024 r.* (Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020).

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady przystąpili do głosowania nad zatwierdzeniem kart oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna). Zatwierdzenie karty przeprowadzono głosowaniem jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I A), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Następnie karty zostały podpisane przez Przewodniczącą Rady.



Operacje nr 1/2022/21/PI, 1/2022/26/PI, 1/2022/33/PI, 1/2022/36/PI i 1/2022/38/PI otrzymały negatywną ocenę zgodności operacji z LSR i nie zostały poddane dalszej ocenie według lokalnych kryteriów wyboru.

Pozostałe operacje uzyskały pozytywną ocenę zgodności operacji z LSR i zostały poddane dalszej ocenie wg lokalnych kryteriów wyboru.

**Karty oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna) dla operacji z naboru nr 1/2022 stanowią załącznik A4.1 do niniejszego protokołu w ilości kart 39.**

7.3. Następnie przystąpiono do **oceny wg lokalnych kryteriów wyboru**.

7.3.1 Ocena operacji od nr 1/2022/1/PI do nr 1/2022/20/PI

- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/1/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 22,50 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/2/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 20,07 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/3/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 19,64 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/4/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,79 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/5/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 18,93 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/6/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 18,07 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/7/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 15,71 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/8/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 15,21 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/9/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 17,64 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/10/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 12,71 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/11/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 24,71 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/12/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 19,93 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/13/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 22,71 pkt.



- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/14/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 22,71 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/15/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 9,43 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/16/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 25,71 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/17/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 17,29 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/18/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 20,79 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/19/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 19,64 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/20/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 17,14 pkt.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej nie stwierdziła żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji.

Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I B) stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru, w tym przyjęła ocenę innowacyjności zgodnie z zapisem Procedury wyboru i oceny operacji indywidualnej w ramach LSR:

*liczba punktów otrzymanych za spełnienie kryterium: „Stopień innowacyjności operacji” – sumuje się oceny punktowe za w/w kryterium wyrażone na poszczególnych kartach oceny z lokalnymi kryteriami wyboru stanowiących głosy oddane ważne i dzieli przez liczbę ważnie oddanych głosów.*

Członkowie Rady przyjęli w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki, iż wniosek, który w ramach tego kryterium uzyska średnią poszczególnych ocen co najmniej 1 pkt uznaje się za innowacyjny. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I C), stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/1/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A42 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/2/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A43 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/3/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A44 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/4/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A45 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/5/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru**



***zawiera załącznik A46 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/6/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A47 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/7/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A48 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/8/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A49 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/9/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A50 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/10/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A51 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/11/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A52 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/12/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A53 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/13/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A54 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/14/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A55 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/15/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A56 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/16/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A57 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/17/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A58 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/18/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A59 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/19/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A60 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/20/PI. ***Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A61 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.***

Głosowanie w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru odbyło się poprzez podniesienie ręki, szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I D), stanowiący ***załącznik nr 6*** do niniejszego protokołu.

Szczegóły dotyczące innowacyjności zawiera ***załącznik nr 7*** do niniejszego protokołu.



Następnie Prowadzący zarządził głosowanie ws. wnioskowanej **kwoty wsparcia**, wyniki przedstawia poniższa tabela, a szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I E) stanowiący **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu:

Nr wniosku	Ustalona kwota wsparcia w zł
1/2022/1/PI	70 000,00
1/2022/2/PI	70 000,00
1/2022/3/PI	70 000,00
1/2022/4/PI	70 000,00
1/2022/5/PI	70 000,00
1/2022/6/PI	70 000,00
1/2022/7/PI	70 000,00
1/2022/8/PI	70 000,00
1/2022/9/PI	70 000,00
1/2022/10/PI	70 000,00
1/2022/11/PI	70 000,00
1/2022/12/PI	70 000,00
1/2022/13/PI	70 000,00
1/2022/14/PI	70 000,00
1/2022/15/PI	70 000,00
1/2022/16/PI	70 000,00
1/2022/17/PI	70 000,00
1/2022/18/PI	70 000,00
1/2022/19/PI	70 000,00
1/2022/20/PI	70 000,00

Poszczególne **Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna)** dla operacji od nr 1/2022/1/PI do nr 1/2022/20/PI wydrukowano i podpisano - stanowią one **załącznik A62** do niniejszego protokołu **w ilości kart 280**.

**7.3.2** W tym punkcie posiedzenia Przewodniczący ogłosił przerwę w posiedzeniu, która trwała do 10 marca 2022 r. do godz. 13.00.

**7.3.3** Ocenę operacji kontynuowano w dniu 10 marca 2022 r. Tego dnia Rada zebrała się w składzie identycznym jak w dniu 9 marca 2022 r. (lista obecności stanowi **załączniki nr 1** do niniejszego protokołu). Przystąpiono zatem do oceny wniosków od nr 1/2022/22/PI do nr 1/2022/39/PI.

- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/22/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 18,79 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/23/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 13,00 pkt.



- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/24/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 16,57 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/25/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 16,36 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/27/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 20,93 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/28/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 17,86 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/29/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 12,86 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/30/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 19,71 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/31/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 18,58 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/32/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,21 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/34/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 18,79 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/35/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 17,86 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/37/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 24,36 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 1/2022/39/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,57 pkt.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej nie stwierdziła żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji.

Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I B) stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru, w tym przyjęła ocenę innowacyjności zgodnie z zasadą analogiczną jak w przypadku oceny wniosków od nr 1/2022/1/PI do nr 1/2022/20/PI.

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/22/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A63 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/23/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A64 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**



- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/24/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A65 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/25/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A66 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/27/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A67 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/28/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A 68 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/29/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A69 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/30/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A70 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/31/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A71 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/32/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A72 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/34/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A73 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/35/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A74 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/37/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A75 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 1/2022/39/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A76 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Głosowanie w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru odbyło się poprzez podniesienie ręki, szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I D), stanowiący **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Szczegóły dotyczące innowacyjności zawiera załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie Prowadzący zarządził głosowanie ws. wnioskowanej **kwoty wsparcia**, wyniki przedstawia poniższa tabela, a szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I E) stanowiący **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu:

Nr wniosku	Ustalona kwota wsparcia w zł
1/2022/22/PI	70 000,00
1/2022/23/PI	70 000,00
1/2022/24/PI	70 000,00



1/2022/25/PI	70 000,00
1/2022/27/PI	70 000,00
1/2022/28/PI	70 000,00
1/2022/29/PI	70 000,00
1/2022/30/PI	70 000,00
1/2022/31/PI	70 000,00
1/2022/32/PI	70 000,00
1/2022/34/PI	70 000,00
1/2022/35/PI	70 000,00
1/2022/37/PI	70 000,00
1/2022/39/PI	70 000,00

Poszczególne **Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna)** dla operacji od nr 1/2022/22/PI do nr 1/2022/39/PI wydrukowano i podpisano - stanowią one **załącznik A77 do niniejszego protokołu w ilości kart 194.**

7.4. Przewodniczący przystąpił do podsumowania dotychczasowej oceny w ramach naboru 1/2022. Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna) Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wszystkie operacje poddane ocenie operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru 1/2022 uzyskały minimum punktowe i zostały wybrane do dofinansowania, ustaliła ich kolejność wg liczby uzyskanych punktów w ramach tej oceny.

W związku z tym, iż dwa wnioski: 1/2022/13/PI i 1/2022/14/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 22,71 oraz w kryterium: „stopień innowacyjności operacji” po 3,00 pkt ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę datę i godzinę wpływu wniosku do LGD, w związku z czym wniosek nr 1/2022/13/PI otrzymuje wyższe miejsce na liście rankingowej.

W związku z tym, iż dwa wnioski: 1/2022/3/PI i 1/2022/19/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 19,64 ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę średnią uzyskaną w kryterium: „stopień innowacyjności operacji”. Wniosek nr 1/2022/19/PI uzyskał w tym kryterium średnią 3,00 pkt, a wniosek nr 1/2022/3/PI uzyskał średnią 1,00 pkt., w związku z czym wniosek nr 1/2022/19/PI otrzymuje wyższe miejsce na liście rankingowej.

W związku z tym, iż dwa wnioski: 1/2022/22/PI i 1/2022/34/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 18,79 oraz w kryterium: „stopień innowacyjności operacji” po 3,00 pkt ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę datę i godzinę wpływu wniosku do LGD, w związku z czym wniosek nr 1/2022/22/PI otrzymuje wyższe miejsce na liście rankingowej.

W związku z tym, iż dwa wnioski: 1/2022/35/PI i 1/2022/28/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 17,86 ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę średnią uzyskaną w kryterium: „stopień innowacyjności operacji”. Wniosek nr 1/2022/35/PI uzyskał w tym kryterium średnią 3,00 pkt, a wniosek nr 1/2022/28/PI uzyskał średnią 0,00 pkt., w związku z czym wniosek nr 1/2022/35/PI otrzymuje wyższe miejsce na liście rankingowej.

**W limicie dostępnych środków w ramach naboru 1/2022 mieszczą się operacje:**

1/2022/16/PI, 1/2022/11/PI, 1/2022/37/PI, 1/2022/13/PI, 1/2022/14/PI, 1/2022/1/PI, 1/2022/4/PI, 1/2022/39/PI, 1/2022/32/PI, 1/2022/27/PI, 1/2022/18/PI, 1/2022/2/PI, 1/2022/12/PI, 1/2022/30/PI, 1/2022/19/PI, 1/2022/3/PI, 1/2022/5/PI, 1/2022/22/PI, 1/2022/34/PI, 1/2022/31/PI, 1/2022/6/PI, 1/2022/35/PI, 1/2022/28/PI.

Dla operacji 1/2022/21/PI, 1/2022/26/PI, 1/2022/33/PI, 1/2022/36/PI, 1/2022/38/PI, które nie zostały poddane ocenie operacji wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzono listę operacji niewybranych do dofinansowania.



**Listę operacji wybranych do dofinansowania przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 1/2022 wg uzyskanych punktów przedstawia załącznik nr A78 do protokołu.**

**Listę operacji niewybranych do dofinansowania przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 1/2022 przedstawia załącznik nr A79 do protokołu.**

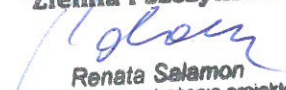
7.5. Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania **Uchwały nr 47/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 10.03.2022 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji zgodnych** z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr **1/2022 na Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - podejmowanie działalności gospodarczej** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7.6. Przewodniczący odczytał **Uchwały od nr 48/2022 do nr 86/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 10.03.2022 r. w sprawie **wyboru operacji** w ramach naboru nr **1/2022 na Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - podejmowanie działalności gospodarczej** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwały te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

8. W tym punkcie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat możliwości wydłużenia terminu realizacji operacji realizowanych w ramach ocenionego naboru nr 1/2022. Stwierdzono, iż zmiana tego terminu (do dnia wynikającego z §4 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020) nie ma wpływu na zgodność z LSR, zakres tematyczny oraz lokalne kryteria wyboru, nie wpływa na dokonaną w momencie wyboru operacji ocenę. Podjęto więc **Uchwałę nr 87/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 10.03.2022 r. w sprawie **wyrażenia zgody na zmianę terminu realizacji operacji realizowanych w ramach naboru nr 1/2022 zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023**. Uchwałę tę podjęto w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części II), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Brak wolnych wniosków.

10. Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował za współpracę zebranych i zamknął Posiedzenie Rady.

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania  
„Ziemia Pszczyńska”  
  
Renata Salamon  
specjalista ds. wdrażania projektów

.....  
Podpis protokolanta

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania  
„Ziemia Pszczyńska”

  
Marcin Kędzior

.....  
Podpis Przewodniczącego Rady



