



Pszczyna, dn. 12.04.2022 r.

**Protokół z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenie LGD „Ziemia Pszczyńska”  
z dnia 11.04.2022 r.**

W dniu 11 kwietnia 2022 r. w siedzibie LGD odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska”.

Przewodniczący Rady Marcin Kędzior otworzył Posiedzenie Rady oraz przywitał wszystkich zebranych. Na podstawie sporządzonej listy obecności **stwierdził prawomocność obrad** (lista obecności i usprawiedliwionych nieobecności stanowi odpowiednio **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu).

W Posiedzeniu Rady wzięło udział 10 osób, w tym **8 członków Rady**, 2 pracowników Biura.

Przewodniczący Rady poinformował o usprawiedliwionej nieobecności 7 członków Rady.

Przewodniczący Rady powierzył funkcję protokolanta pracownikowi biura LGD Renacie Salamon.

1.  
Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, zgodnie z **załącznikiem nr 3** do niniejszego protokołu.

3.  
**Porządek obrad Rady** został przyjęty przez zebranych jednogłośnie, w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*

4.  
Przewodniczący Rady **odczytał protokół z poprzedniego Posiedzenia Rady** z 9-10 marca 2022 r. Protokół został przyjęty jednogłośnie w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*

5.  
Kolejnym punktem posiedzenia był wybór **Komisji Skrutacyjnej**. Zgłoszono następujące kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej: Grzegorz Kołeczko, Łucja Krutak, Anna Gotz. Skład Komisji Skrutacyjnej został przegłosowany w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.* Na przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej wybrano Grzegorza Kołeczka – decyzja w tej sprawie została podjęta w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*

6.  
Przystąpiono do badania grup interesu, na podstawie którego dokonano aktualizacji **Rejestru Grup Interesu**. Zaktualizowany rejestr grup interesu stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.  
Przewodniczący Rady dodał, iż zgodnie z założeniami programu żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu.

7.

W tym punkcie Posiedzenia przystąpiono do rozpatrzenia złożonych protestów.

Członkowie Rady podpisali **deklaracje poufności i bezstronności** dla naboru nr 1/2022. Następnie Przewodniczący Rady podał informację, iż z oceny złożonych protestów nie wyłączył się żaden z obecnych członków Rady.

**Deklaracje poufności i bezstronności z naboru nr 1/2022 stanowią załącznik A1 do niniejszego protokołu w ilości kart 8**

Nr wniosku	Ilość głosujących	sektory	Grupa interesu
1/2022/9/PI 1/2022/20/PI 1/2022/24/PI	8	Publiczny 12,50 % Społeczny 62,50 % Gospodarczy 25,00 %	publiczna: 37,50 % grupa interesu LKS "Znicz Jankowice: 12,50 % Stowarzyszenie Inicjatywa: 12,50 % Stowarzyszenie Aniołki: 12,50 % Fundacja Puk Puk: 12,50 % Wojewódzka Rada KGW: 12,50 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS – usługi projektowe: 12,50 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS - usługi budowlane: 25,00 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS - działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo: 12,50 %

Ponadto pracownik Biura Renata Salamon poinformowała, że w wyniku weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków OD z wnioskodawcami dokonywanej na podstawie przedłożonych przez członków Rady oświadczeń i przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG/KRS) nie zidentyfikowano przedmiotowych powiązań. Oświadczenia członków OD nie uległy zmianie w odniesieniu do informacji z posiedzenia dotyczącego wyboru operacji w ramach naboru 1/2022.

7.1

Przystąpiono do rozpatrzenia złożonego protestu od oceny wniosku nr 1/2022/9/PI w trybie punktu VI 4 Procedury wyboru i oceny operacji indywidualnych w ramach LSR Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska”.

Lp.	Nazwa/ imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji	Indywidualne oznaczenie wniosku
1.	Joanna Madej	Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia innowacyjnych usług ogrodniczych oraz czyszczenia kostki brukowej.	1/2022/9/PI

Przewodniczący Rady poprosił Protokolanta o informację dot. protestu do oceny wniosku nr 1/2022/9/PI: Protest został złożony w biurze LGD „Ziemia Pszczyńska” w dniu 29.03.2022 r.- termin na wniesienie protestu został zachowany.



7.1.1. Członkowie Rady odnosząc się do zarzutów zdecydowali o pozytywnym rozpatrzeniu protestu i skierowaniu go do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru - do etapu oceny, którego dotyczyły formułowane przez wnioskodawcę w przedmiotowym proteście zarzuty - decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I), stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

7.1.2. Członkowie Rady przystąpili do oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji w zakresie wskazanych w proteście kryteriów wyboru operacji, tj.:

- „Wsparcie wnioskodawcy, który posiada odpowiednie doświadczenie lub kwalifikacje” stwierdzono, że treść protestu nie wnosi niczego nowego do sprawy. Analiza dokumentacji wykazała, że Wnioskodawczyni posiada kwalifikacje w zakresie mediów społecznościowych w biznesie, technik sprzedaży oraz prawo jazdy. Zgodnie z opisem kryterium punkty w tym kryterium uzyskują wnioskodawcy, którzy posiadają udokumentowane doświadczenie lub kwalifikacje adekwatne do profilu działalności gospodarczej jaką zamierzają podjąć. Wnioskodawczyni zamierza podjąć działalność w zakresie usług ogrodniczych oraz czyszczenia kostki brukowej, zatem przedłożone certyfikaty nie dają kwalifikacji adekwatnych do profilu zakładanej działalności. Ponadto założono we wniosku kurs, który dopiero pozwoli wnioskodawczyni nabyć stosowne umiejętności, co również wskazuje, że na ten moment takowych nie posiada. Nie udokumentowano również, że wnioskodawczyni posiada doświadczenie w tej branży. Odnosząc się do treści protestu „co do czyszczenia i sprzątania równie prowadząc gospodarstwo domowe ma w tym doświadczenie” nie można uznać tegoż doświadczenia jako udokumentowanego, czy adekwatnego, pozwalającego na prowadzenie wskazanej działalności profesjonalnie i na wysokim poziomie jakościowym. Zupełnie nieadekwatnym wydaje się przyrównanie prowadzenia gospodarstwa domowego do automatycznego doświadczenia w świadczeniu profesjonalnych usług ogrodniczych czy czyszczeniu kostki brukowej. W związku z podjętą w tym temacie dyskusją, Rada stanęła na stanowisku, iż w tej sytuacji nie dokonuje się zmiany punktacji – kryterium to nie podlega ocenie, zostaje podtrzymana ocena z dnia 09.03.2022 r. Decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I A), stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do sprawdzenia kart oraz do obliczenia głosów. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie stwierdził żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji. Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I B i I C) stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

- W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny kryterium „stopień innowacyjności operacji” - operacja jest innowacyjna: Innowacyjność produktowa lub/i innowacyjność technologiczna lub/i innowacyjność społeczna w skali co najmniej 1 gminy z obszaru LSR poprzez zastosowanie systemów nawadniania korzeniowego. Punktacja obniżona w stosunku do maksymalnej możliwej liczby punktów z uwagi na fakt, że na obszarze LSR występują firmy stosujące rozwiązania, które wnioskodawca zaproponował. Kontaktując się z firmami z obszaru (np. Arbol Paweł Gacek w Jankowicach) uzyskano informację, iż firmy te wykonują w/w systemy nawadniania. Ich strony internetowe zawierają jedynie ogólną ofertę, natomiast wykonanie konkretnej usługi jest dostosowywane do wymagań klienta. Głosowanie w tej sprawie odbyło się poprzez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I D), stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

- W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu

operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem” - Budżet spójny zapisem oraz wszystkie wydatki racjonalne i uzasadnione.

Głosowanie w tej sprawie odbyło się poprzez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I E), stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do ustalenia wyniku oceny, na który składa się suma:

- 1) średnich ocen dla poszczególnych kryteriów **nie podlegających ocenie** na etapie rozpatrywania protestu,
- 2) średnich ocen dla poszczególnych kryteriów **podlegających ocenie** na etapie rozpatrywania protestu.

W wyniku oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru po rozpatrzeniu protestu średnia zmieniła się z 17,64 pkt i wyniosła: 19,35 punktów.

7.1.3. Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru, Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że operacja uzyskała minimum punktowe. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił wyniki głosowania nad przedmiotową operacją w ramach naboru nr 1/2022. Stwierdzono, iż przedmiotowa operacja w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do Zarządu Województwa mieściłaby się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze 1/2022.

**Poszczególne Karty oceny operacji indywidualnej wg lokalnych kryteriów wyboru dla przedmiotowej operacji w ramach naboru nr 1/2022 stanowią załącznik A2 do niniejszego protokołu w ilości kart 8.**

7.1.4. Przewodniczący Rady stwierdził, że protest jest rozpatrzony pozytywnie i odczytał uchwałę nr 88/2022 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 11.04.2022 r. w sprawie rozpatrzenia protestu od oceny wniosku w ramach naboru nr 1/2022 na Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - podejmowanie działalności gospodarczej zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7.2  
Przystąpiono do rozpatrzenia złożonego protestu od oceny wniosku nr 1/2022/20/PI w trybie punktu VI 4 Procedury wyboru i oceny operacji indywidualnych w ramach LSR Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska”.

Lp.	Nazwa/ imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji	Indywidualne oznaczenie wniosku
1.	Elżbieta Baniel	Pracownia kreatywna - produkty okolicznościowe	1/2022/20/PI

Przewodniczący Rady poprosił Protokolanta o informację dot. protestu do oceny wniosku nr 1/2022/20/PI: Protest został złożony w biurze LGD „Ziemia Pszczyńska” w dniu 30.03.2022 r.- termin na wniesienie protestu został zachowany.

Następnie Przewodniczący Rady podał informację, iż z oceny powyższej operacji nie wyłączył się żaden z obecnych członków Rady.



Członkowie Rady przystąpili do rozpatrzenia protestu - omówiono zarzuty podniesione w proteście. Wnioski zostały ujęte w uzasadnieniu do uchwały dotyczącej przedmiotowej sprawy. Członkowie Rady podjęli decyzję o negatywnym rozpatrzeniu protestu i nie skierowaniu go do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru – do etapu oceny, którego dotyczyły formułowane przez wnioskodawcę w przedmiotowym proteście zarzuty. Decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części II), stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protest jest rozpatrzony negatywnie i odczytał uchwałę nr 89/2022 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 11.04.2022 r. w sprawie rozpatrzenia protestu od oceny wniosku w ramach naboru nr 1/2022 na Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - podejmowanie działalności gospodarczej zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7.3  
Przystąpiono do rozpatrzenia złożonego protestu od oceny wniosku nr 1/2022/24/PI w trybie punktu VI 4 Procedury wyboru i oceny operacji indywidualnych w ramach LSR Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska”.

Lp.	Nazwa/ imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji	Indywidualne oznaczenie wniosku
1.	Bogusław Szymura	Utworzenie usługowej działalności gospodarczej polegającej na utworzeniu mobilnego studia nagrań	1/2022/24/PI

Przewodniczący Rady poprosił Protokolanta o informację dot. protestu do oceny wniosku nr 1/2022/24/PI: Protest został złożony w biurze LGD „Ziemia Pszczyńska” w dniu 04.04.2022 r.- termin na wniesienie protestu został zachowany.

Następnie Przewodniczący Rady podał informację, iż z oceny powyższej operacji nie wyłączył się żaden z obecnych członków Rady.

7.3.1. Członkowie Rady odnosząc się do zarzutów zdecydowali o pozytywnym rozpatrzeniu protestu i skierowaniu go do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru - do etapu oceny, którego dotyczyły formułowane przez wnioskodawcę w przedmiotowym proteście zarzuty - decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części III), stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

7.3.2 Członkowie Rady przystąpili do oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji w zakresie wskazanych w proteście kryteriów wyboru operacji, tj.:

- Oceniając kryterium „Zgodność z preferowanymi/ rekomendowanymi typami operacji wskazanymi w LSR” stwierdzono, że treść protestu nie wnosi niczego nowego do sprawy. Analiza złożonego wniosku wraz z załącznikami wykazała, że operacja realizowana przez wnioskodawcę nie jest wymieniona w tabeli preferowanych typów operacji. Zgodnie z opisem kryterium „Zgodność z preferowanymi/rekomendowanymi typami operacji wskazanymi w LSR” 3 punkty w tym kryterium uzyskują operacje, w ramach których

ponoszone są koszty związane z podnoszeniem kompetencji osób realizujących operację w tym zakresie dając tym samym nowe, niezbędne kompetencje, dla tworzonego w tym zakresie nowego miejsca pracy. Ze złożonej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie ujął kosztów szkolenia ani w zestawieniu rzeczowo-finansowym, ani w załączonych ofertach. Analizując złożoną przez wnioskodawcę dokumentację uwzględniono wskazane przez wnioskodawcę kryterium i jego uzasadnienie, nie uwzględniono natomiast dodatkowych dokumentów złożonych wraz z protestem, których wnioskodawca nie złożył wraz z wnioskiem o dofinansowanie. W związku z podjętą w tym temacie dyskusją Rada stanęła na stanowisku, iż w tej sytuacji nie dokonuje się zmiany punktacji – kryterium to nie podlega ocenie, zostaje podtrzymana ocena z dnia 10.03.2022 r. Decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części III A), stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do sprawdzenia kart oraz do obliczenia głosów. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie stwierdził żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji. Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część III B i III C) stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

- W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny kryterium „Stopień wpływu operacji na zintegrowanie w ramach LSR” - Operacja integruje co najmniej dwa cele ogólne LSR oraz co najmniej dwa rodzaje zasobów lokalnych, punktacja obniżona z uwagi na brak zintegrowania partnerów. Rada przychyliła się do wniesionego w proteście uzasadnienia w zakresie zintegrowania co najmniej dwóch rodzajów zasobów lokalnych. Z kolei w odniesieniu do zintegrowania co najmniej dwóch partnerów Rada stanęła na stanowisku, iż w tej sytuacji nie dokonuje się zmiany punktacji – zostaje podtrzymana ocena z dnia 10.03.2022 r. Odnosząc się do zarzutu wnioskodawcy dotyczącego braku wezwania na etapie uzupełnień do złożenia listów intencyjnych należy mieć na uwadze, że ani zapisy wniosku, ani biznesplanu ani uzasadnienia zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru nie wskazują na to, że wnioskodawca dysponował takowymi listami, wskazującymi na zintegrowanie partnerów. Wezwania do uzupełnień dokonano mając na uwadze zapisy PROCEDURY WYBORU I OCENY OPERACJI INDYWIDUALNYCH W RAMACH LSR: Wezwanie wnioskodawcy przez LGD do złożenia wyjaśnień lub dokumentów powinno mieć miejsce przynajmniej w przypadku, gdy:
    - dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza,
    - dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy,
    - informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne,
    - brakuje dokumentów / informacji uzasadniających, iż planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne.Dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium. Procedura ta była dostępna pod ogłoszeniem o naborze nr 1/2022. Analizując złożoną przez wnioskodawcę dokumentację uwzględniono wskazane przez wnioskodawcę kryterium i jego uzasadnienie, nie uwzględniono natomiast dodatkowych dokumentów złożonych wraz z protestem, których wnioskodawca nie złożył wraz z wnioskiem o dofinansowanie.
- Głosowanie w tej sprawie odbyło się poprzez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część III D), stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*
- W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem” - Budżet spójny zapisem oraz wszystkie wydatki



racjonalne i uzasadnione.

*Głosowanie w tej sprawie odbyło się poprzez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część III E), stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do ustalenia wyniku oceny, na który składa się suma:

- 1) średnich ocen dla poszczególnych kryteriów **nie podlegających ocenie** na etapie rozpatrywania protestu,
- 2) średnich ocen dla poszczególnych kryteriów **podlegających ocenie** na etapie rozpatrywania protestu.

W wyniku oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru po rozpatrzeniu protestu średnia zmieniła się z 16,57 pkt i wyniosła: 17,00 punktów.

7.3.3. Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru, Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że operacja uzyskała minimum punktowe. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił wyniki głosowania nad przedmiotową operacją w ramach naboru nr 1/2022. Stwierdzono, iż przedmiotowa operacja w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do Zarządu Województwa nie mieściłaby się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze 1/2022.

***Poszczególne Karty oceny operacji indywidualnej wg lokalnych kryteriów wyboru dla przedmiotowej operacji w ramach naboru nr 1/2022 stanowią załącznik A3 do niniejszego protokołu w ilości kart 8.***

7.3.4. Przewodniczący Rady stwierdził, że protest jest rozpatrzony pozytywnie i odczytał uchwałę nr 90/2022 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 11.04.2022 r. w sprawie rozpatrzenia protestu od oceny wniosku w ramach naboru nr 1/2022 na Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - podejmowanie działalności gospodarczej zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7.4  
Przewodniczący Rady przystąpił do podsumowania dotychczasowej oceny w ramach naboru 1/2022. Po rozpatrzeniu protestów złożonych w ramach naboru 1/2022 sporządzono listę operacji wybranych do dofinansowania po rozpatrzeniu protestów.

***Listę operacji wybranych do dofinansowania - po rozpatrzeniu protestów przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 1/2022 przedstawia załącznik nr A4 do protokołu.***

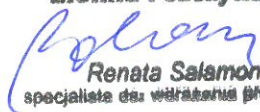
8.  
Następnie pracownik biura Renata Salamon odczytała treść pisma z dnia 20.03.2022 r., które wpłynęło do biura LGD 22.03.2022 r. dotyczącego zmiany umowy zawartej pomiędzy Beneficjentem Alicją Majorowską i Zarządem Województwa Śląskiego dot. wniosku o przyznanie pomocy 15/2019/2/PI w zakresie zmiany zakresu rzeczowo-finansowego operacji określonego w tabeli 7.1 biznesplanu. Po przeprowadzonej dyskusji Rada podjęła **Uchwałę nr 91/2022 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 11.04.2022 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę umowy o przyznaniu pomocy pomiędzy Alicją Majorowską i Zarządem Województwa Śląskiego.** Uchwałę nr 91/2022 podjęto w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części IV), stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu

9.  
Wolne głosy, wnioski, zapytania.  
Brak wolnych wniosków.

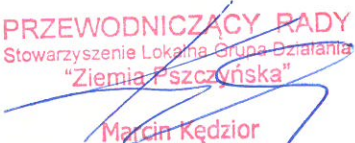
10.  
Przewodniczący Rady zamknął Posiedzenie Rady.

Podpis Protokolanta

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania  
"Ziemia Pszczyńska"

  
Renata Salamon  
specjalista ds. wdrażania projektów

Podpis Przewodniczącego Rady

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania  
"Ziemia Pszczyńska"  
  
Marcin Kędzior