

**Protokół z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska”
z dnia 17.05.2022 r.**

1. W dniu 17 maja 2022 r. w siedzibie LGD odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska”.
Przewodniczący Rady Marcin Kędzior otworzył Posiedzenie Rady oraz przywitał wszystkich zebranych. Na podstawie sporządzonej listy obecności **stwierdził prawomocność obrad** (lista obecności i usprawiedliwionych nieobecności członków Rady stanowi **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu).
W Posiedzeniu Rady wzięło udział 13 osób, w tym **11 członków Rady**, 2 pracowników Biura. Przewodniczący Rady poinformował o usprawiedliwionej nieobecności 4 członków Rady.
Przewodniczący Rady powierzył funkcję protokolanta pracownikowi biura LGD Renacie Salamon.
Przewodniczący podziękował zebranych członkom Rady za zaangażowanie w ocenę elektroniczną i przypomniał o odpowiedzialności jaka spoczywa na członkach Rady pouczając jednocześnie o odpowiedzialności za poczynioną ocenę.
2. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, zgodnie z **załącznikiem nr 3** do niniejszego protokołu.
3. **Program Posiedzenia Rady** został przyjęty przez zebranych jednogłośnie, w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*
4. Przewodniczący Rady **odczytał protokół z poprzedniego Posiedzenia Rady** z dnia 26 kwietnia 2022 r. Protokół został przyjęty jednogłośnie w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*
5. Kolejnym punktem posiedzenia był wybór **Komisji Skrutacyjnej**. Zgłoszono następujące kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej: Anna Gotz, Sławomir Staszak i Aleksandra Kubeczko. Skład Komisji Skrutacyjnej został przegłosowany w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.* Na **Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej** wybrano Annę Gotz – decyzja w tej sprawie została podjęta w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*
6. W dalszej części posiedzenia przystąpiono do aktualizacji **Rejestru Grup Interesu**. Zaktualizowany rejestr grup interesu stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Przewodniczący dodał, iż zgodnie z założeniami programu żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu.
7. Następnie przystąpiono do oceny operacji, które wpłynęły w ramach **naboru nr 2/2022.**

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji
1.	2/2022/1/PI	Szkoła Tańca "WIR" Barbara Lozinszek	Rozwój Szkoły Tańca WIR Barbara Lozinszek poprzez budowę nowej siedziby oraz ofertę nowych usług tanecznych.
2.	2/2022/2/PI	PRO INDUSTRY NON PROFIT sp. z o.o.	Innowacyjna usługa wynajmu stabilizowanego podnośnika teleskopowego ze specjalistycznym

			oprzyrządowaniem do precyzyjnego przenoszenia ładunków o nietypowych wymiarach i kształtach.
3.	2/2022/4/PI	Barbara Brzezina GABINET PODOLOGICZNY MEDI-STOPA	Rozwój działalności gospodarczej "Barbara Brzezina GABINET PODOLOGICZNY MEDI-STOPA" poprzez poszerzenie zakresu usług świadczonych na terenie LGD o nowe usługi podologiczne.
4.	2/2022/5/PI	EVEREST CONSULTING& SZKOLENIA MARCIN KOTAS	Rozwój działalności gospodarczej o rozszerzenie innowacyjnej oferty szkoleniowej przez wdrożenie mobilnej sali szkoleniowej.
5.	2/2022/6/PI	Ogrody Brudek sp. z o.o.	Podniesienie konkurencyjności rynkowej przedsiębiorstwa Ogrody Brudek sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacji produktowej i technologicznej w zakresie usług zagospodarowania terenów zielonych
6.	2/2022/7/PI	MARIANTALL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Podniesienie konkurencyjności rynkowej przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnych usług geodezyjnych w oparciu o pomiary dokonywane w technologii LiDARowej
7.	2/2022/8/PI	EF PHU MATEUSZ KABOT	"Rozwój przedsiębiorstwa w obszarze eventowym"
8.	2/2022/9/PI	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE HYDRON ADAM LANGER	Rozwój działalności poprzez wprowadzenie do oferty usługi naprawy przewodów hydraulicznych
9.	2/2022/10/PI	DG & JG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Rozwój marki GRUNeR poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnych produktów w postaci naturalnych serów dojrzewających opartych na autorskiej recepturze, wytwarzanych metodą rzemieślniczą.
10.	2/2022/11/PI	JS JAKUB SEKTA	Rozwój działalności gospodarczej o rozszerzenie oferty o ekologiczne i innowacyjne usługi minikoparką oraz ładowarką teleskopową
11.	2/2022/12/PI	Fundacja Strefa Montessori	Rozwój działalności gospodarczej poprzez uruchomienie wypożyczalni pomocy dydaktycznych i zasobów do pracy i nauki
12.	2/2022/13/PI	APARTAMENTY BRZEZINY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	Rozwój działalności poprzez wprowadzenie do oferty wynajmu szalunków
13.	2/2022/14/PI	Ewa Sojka Szkółka Jeździecka Hellada	Rozwój działalności gospodarczej SZKÓŁKA JEŹDZIECKA HELLADA Sojka Ewa w zakresie kultury fizycznej.
14.	2/2022/15/PI	Natura i Zdrowie Marcin Czysz	Rozwój działalności gospodarczej Natura i Zdrowie Marcin Czysz poprzez modernizację budynku oraz zakup niezbędnego wyposażenia.
15.	2/2022/16/PI	BrukMark Marek Sosna	Rozwój działalności gospodarczej "BrukMark Marek Sosna" na obszarze Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Ziemia Pszczyńska"
16.	2/2022/17/PI	Krok Pierwszy Kamil Wróblewski	Rozwój działalności gospodarczej „Krok Pierwszy Kamil Wróblewski" poprzez poszerzenie zakresu usług świadczonych na terenie LGD o nowe usługi projektowe i informatyczne.
17.	2/2022/18/PI	"DRAPKO" MICHAŁ PASZEK	Rozwijanie działalności w zakresie usług budownictwa inżynierskiego - zakup maszyny budowlanej.
18.	2/2022/19/PI	FEP POLSKA PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA	Zwiększenie konkurencyjności firmy FEP POLSKA PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA

19.	2/2022/20/PI	KUBAN I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Rozwój działalności poprzez rozbudowę sali bankietowej na wynajem wraz z obsługą kelnerską
20.	2/2022/21/PI	ROBIS ROBERT MROWIEC	Rozwój działalności gospodarczej poprzez modernizację budynku, zakup wyposażenia żłobka oraz szkolenia podnoszącego kompetencje z zakresu opieki nad dziećmi do lat 3
21.	2/2022/22/PI	ABA WIKTORCZYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Nowoczesne technologie w działalności produkcyjnej
22.	2/2022/23/PI	PS PARTNER Piotr Strządała	Rozwój firmy w kierunku świadczenia usług wyburzeniowych w innowacyjnej technologii
23.	2/2022/24/PI	Irena Kóska Firma HANDLOWO - USŁUGOWA	Fizjoterapia mobilna
24.	2/2022/25/PI	ZACISZE RESTAURACJA Z TRADYCJAMI MAREK RYGUŁA	Zagospodarowanie terenu i wyposażenie kuchni w celu poszerzenia oferty organizacji imprez w plenerze
25.	2/2022/26/PI wycofany	POSITIVE Marcin Zygmunt	Budowa wielofunkcyjnego obiektu sportowego wraz z zapleczem. Boutique Fitness & Table Tennis Club
26.	2/2022/27/PI	P.P.U.H. BRAM-STALL Arkadiusz Machulik	Zakup specjalistycznych maszyn, oprogramowania oraz środków transportu dla rozwoju działalności przez poszerzenie zakresu usług świadczonych przez Wnioskodawcę
27.	2/2022/28/PI	GASTRO-MAX DZITKOWSKI & SWOBODA - s.c.	Rozwój działalności gospodarczej w zakresie modernizacji obiektu świadczącego usługi gastronomiczno noclegowe z możliwością organizacji imprez okolicznościowych.
28.	2/2022/29/PI	Stomatologia Szendera Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Katarzyna Szendera	Innowacyjne technologie szansą na szybki rozwój przedsiębiorstwa Stomatologia Szendera
29.	2/2022/30/PI	SZENDERA WALDEMAR PRACOWNIA "ŻYWOKOST"	Innowacyjne technologie szansą na szybki rozwój Pracowni "Żywokost"
30.	2/2022/31/PI	Zespół Niepublicznych Placówek Edukacyjnych Elżbieta Oleś-Urdzoń	Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnej metody terapii dzieci i młodzieży z zaburzeniami zachowania i spektrum autyzmu wykorzystującej wirtualną rzeczywistość
31.	2/2022/32/PI	AXYZ URSZULA MARKOWICZ-JURECZKO	"Wesołe kosmetyki" promujące talenty dzieci i młodzieży
32.	2/2022/33/PI	Monika Piórko Studio Pilates	Rozwój działalności gospodarczej poprzez otwarcie innowacyjnego Studia Pilates

7.1. Przewodniczący poinformował, iż wniosek nr 2/2022/26/PI złożony przez wnioskodawcę POSITIVE Marcin Zygmunt został w dniu 5.05.2022 r. wycofany. Ponadto przypomniał, że wniosek nr 2/2022/3/PI złożony przez wnioskodawcę EVEREST CONSULTING& SZKOLENIA MARCIN KOTAS został wycofany w dniu 16.03.2022 r. Przewodniczący dodał, że wszyscy zebrani członkowie Rady dokonali oceny operacji w ramach elektronicznego systemu OMIKRON. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych zmienił swoją decyzję. Żadna osoba się nie zgłosiła. Przystąpiono zatem do wydrukowania **deklaracji poufności i bezstronności** dla operacji w ramach naboru nr 2/2022. Następnie deklaracje zebrano i podsumowano przez Komisję Skrutacyjną, która po ich sprawdzeniu zaakceptowała ich poprawność.

Deklaracje poufności i bezstronności z naboru nr 2/2022 stanowią załącznik A1 do niniejszego protokołu w ilości kart 11.

**** jedna osoba – Anna Gotz - wstrzymała się od głosowania nad operacją 2/2022/19/PI.***

- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/22/ PG stanowi załącznik **A22 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/23/ PG stanowi załącznik **A23 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/24/ PG stanowi załącznik **A24 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/25/ PG stanowi załącznik **A25 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/27/ PG stanowi załącznik **A26 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/28/ PG stanowi załącznik **A27 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/29/ PG stanowi załącznik **A28 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/30/ PG stanowi załącznik **A29 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/31/ PG stanowi załącznik **A30 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/32/ PG stanowi załącznik **A31 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 2/2022/33/ PG stanowi załącznik **A32 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Przewodniczący poinformował, iż dla danego naboru zachowane są parytety, a żadna grupa interesu nie przekracza 49%.

Ponadto pracownik Biura Renata Salamon poinformowała, że w wyniku weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków OD z wnioskodawcami dokonywanej na podstawie przedłożonych przez członków Rady oświadczeń i przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG/KRS) nie zidentyfikowano przedmiotowych powiązań. Dokumentacja ta stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

7.2. Następnie przedstawiono wynik w zakresie oceny zgodności operacji z LSR, która wstępnie została dokonana przez pracowników Biura LGD – przedłożono karty podpisane przez weryfikującego pracownika Biura.

Przewodniczący przypomniał, że warunek: *Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r.* uważa się za spełniony, jeżeli realizacja operacji nastąpi nie później niż do dnia 30 czerwca 2024 r. (Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach

podziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020).

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady przystąpili do głosowania nad zatwierdzeniem kart oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna). Zatwierdzenie kart przeprowadzono głosowaniem jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I A), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Następnie karty zostały podpisane przez Przewodniczącego Rady.

Wszystkie operacje zostały zweryfikowane pozytywnie i zostały poddane dalszej ocenie według lokalnych kryteriów wyboru.

Karta oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna) dla operacji z naboru nr 2/2022 stanowi załącznik A33 do niniejszego protokołu w ilości kart 31.

7.3. Następnie przystąpiono do podsumowania oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/1/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 23,00 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/2/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 24,00 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/4/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,91 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/5/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 22,91 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/6/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 24,00 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/7/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 22,00 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/8/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 17,45 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/9/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 19,36 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/10/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,00 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/11/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 18,64 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/12/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 20,64 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/13/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 25,45 pkt.

podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 15,82 pkt.

- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 2/2022/33/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 20,18 pkt.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie stwierdził żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji.

Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I B), stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru, w tym przyjęła ocenę innowacyjności zgodnie z zapisem Procedury wyboru i oceny operacji indywidualnej w ramach LSR:

liczba punktów otrzymanych za spełnienie kryterium: „Stopień innowacyjności operacji” – sumuje się oceny punktowe za w/w kryterium wyrażone na poszczególnych kartach oceny z lokalnymi kryteriami wyboru stanowiących głosy oddane ważne i dzieli przez liczbę ważnie oddanych głosów.

Członkowie Rady przyjęli w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki, iż wniosek, który w ramach tego kryterium uzyska średnią poszczególnych ocen co najmniej 1 pkt uznaje się za innowacyjny. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I C), stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/1/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A34 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/2/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A35 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/4/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A36 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/5/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A37 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/6/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A38 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/7/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A39 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/8/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A40 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/9/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A41 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/10/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A42 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/11/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A43 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

wniosku nr 2/2022/30/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A61 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/31/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A62 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/32/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A63 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 2/2022/33/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A64 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Głosowanie w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru odbyło się poprzez podniesienie ręki, szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I D), stanowiący **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Szczegóły dotyczące innowacyjności zawiera załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W tym momencie rozpoczęła się dyskusja nt. kwoty wsparcia. Szczegóły w tabeli poniżej.

Następnie Prowadzący zarządził głosowanie ws. wnioskowanej **kwoty wsparcia i poziomu dofinansowania**, wyniki przedstawia poniższa tabela, a szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I E):

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Ustalona kwota wsparcia w zł/poziom dofinansowania
1.	2/2022/1/PI	Szkoła Tańca "WIR" Barbara Lozinszek	300 000,00zł / 50,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
2.	2/2022/2/PI	PRO INDUSTRY NON PROFIT sp. z o.o.	300 000,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
3.	2/2022/4/PI	Barbara Brzezina GABINET PODOLOGICZNY MEDI-STOPA	299 500,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
4.	2/2022/5/PI	EVEREST CONSULTING& SZKOLENIA MARCIN KOTAS	141 786,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
5.	2/2022/6/PI	Ogrody Brudek sp. z o.o.	291 600,00zł / 59,53%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
6.	2/2022/7/PI	MARIENTALL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	268 100,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
7.	2/2022/8/PI	EF PHU MATEUSZ KABOT	80 805,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem. Kwotę pomocy ustalono zgodnie z zapisami instrukcji wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy (w pełnych złotych po obcięciu groszy)
8.	2/2022/9/PI	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE HYDRON ADAM LANGER	146 567,00zł / 69,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem. Kwotę pomocy ustalono zgodnie z zapisami instrukcji wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy
9.	2/2022/10/PI	DG & JG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	203 018,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem. Kwota obniżona z uwagi na limit określony w § 15. 1. ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z

			<p>dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z późniejszymi zmianami: Pomoc jest przyznawana do wysokości limitu, który w okresie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 wynosi 500 tys. złotych na jednego beneficjenta. Wnioskodawca uzyskał w związku z realizacją operacji w poddziałaniu 19.2 kwotę 296 982 zł. Pozycja IA4 (reklama) w zestawieniu rzeczowo finansowym jest kosztem niekwalifikowalnym.</p>
10.	2/2022/11/PI	JS JAKUB SEKTA	300 000,00zł / 69,97%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
11.	2/2022/12/PI	Fundacja Strefa Montessori	80 566,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
12.	2/2022/13/PI	APARTAMENTY BRZEZINY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	226 895,00zł / 50,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
13.	2/2022/14/PI	Ewa Sojka Szkółka Jeździecka Hellada	198 760,00zł / 60,00%/Kwota zgodna z ogłoszeniem. Kwotę pomocy ustalono zgodnie z zapisami instrukcji wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy
14.	2/2022/15/PI	Natura i Zdrowie Marcin Czysz	81 040,00zł / 50,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
15.	2/2022/16/PI	BrukMark Marek Sosna	157 248,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
16.	2/2022/17/PI	Krok Pierwszy Kamil Wróblewski	96 094,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
17.	2/2022/18/PI	"DRAPKO" MICHAŁ PASZEK	196 516,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
18.	2/2022/19/PI	FEP POLSKA PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA	300 000,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
19.	2/2022/20/PI	KUBAN I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	300 000,00zł / 68,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
20.	2/2022/21/PI	ROBIS ROBERT MROWIEC	300 000,00zł / 62,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
21.	2/2022/22/PI	ABA WIKTORCZYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	300 000,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
22.	2/2022/23/PI	PS PARTNER Piotr Strządała	247 427,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
23.	2/2022/24/PI	Irena Kóska Firma HANDLOWO - USŁUGOWA	250 621,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem. Kwotę pomocy ustalono zgodnie z zapisami instrukcji wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy (w pełnych złotych po obcięciu groszy)

24.	2/2022/25/PI	ZACISZE RESTAURACJA Z TRADYCYJAMI MAREK RYGUŁA	300 000,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
25.	2/2022/27/PI	P.P.U.H. BRAM-STALL Arkadiusz Machulik	264 079,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
26.	2/2022/28/PI	GASTRO-MAX DZITKOWSKI & SWOBODA - s.c.	198 000,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
27.	2/2022/29/PI	Stomatologia Szendera Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Katarzyna Szendera	299 740,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
28.	2/2022/30/PI	SZENDERA WALDEMAR PRACOWNIA "ŻYWOKOST"	94 185,00zł / 70,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.
29.	2/2022/31/PI	Zespół Niepublicznych Placówek Edukacyjnych Elżbieta Oleś-Urdzoń	148 273,00zł / 50,00%/ Rada usunęła w całości koszt ujęty w pozycji I A6 Zestawienia rzeczowo-finansowego operacji (koszty niekwalifikowane - koszty bieżące działalności). Koszty kwalifikowane po przeliczeniu wynoszą 296 546,50 zł (obniżenie o 3000 zł).
30.	2/2022/32/PI	XYZ URSZULA MARKOWICZ-JURECZKO	37 324,00zł / 70,00%/ Rada usunęła w całości koszt ujęty w pozycji 1.15 opisu zadań operacji (koszty niekwalifikowane - koszty bieżące działalności). Koszty kwalifikowane po przeliczeniu wynoszą 53 320 zł (obniżenie o 6 300 zł). Kwotę pomocy ustalono zgodnie z zapisami instrukcji wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy.
31.	2/2022/33/PI	Monika Piórko Studio Pilates	300 000,00zł / 60,00%/ Kwota zgodna z ogłoszeniem.

Poszczególne **Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna)** dla naboru nr **2/2022** wydrukowano i podpisano - stanowią one **załącznik A65** do niniejszego protokołu w ilości kart **340**.

7.4. Przewodniczący przystąpił do podsumowania dotychczasowej oceny w ramach naboru 2/2022. Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna), Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wszystkie operacje poddane ocenie operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru 2/2022 uzyskały minimum punktowe i zostały wybrane do dofinansowania, ustaliła ich kolejność wg liczby uzyskanych punktów w ramach tej oceny.

W związku z tym, iż 4 wnioski: 2/2022/2/PI, 2/2022/6/PI, 2/2022/22/PI i 2/2022/24/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 24,00 oraz w kryterium: „stopień innowacyjności operacji” po 3,00 pkt ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę datę i godzinę wpływu wniosku do LGD.

W związku z tym, iż 2 wnioski: 2/2022/7/PI i 2/2022/23/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 22,00 oraz w kryterium: „stopień innowacyjności operacji” po 3,00 pkt ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę datę i godzinę wpływu wniosku do LGD.

W związku z tym, iż 2 wnioski: 2/2022/4/PI i 2/2022/21/PI uzyskały identyczną ilość punktów, tj. 21,91 oraz w kryterium: „stopień innowacyjności operacji” po 3,00 pkt ustalono ich kolejność na liście rankingowej biorąc pod uwagę datę i godzinę wpływu wniosku do LGD.

W limicie dostępnych środków w ramach naboru 2/2022 mieszczą się operacje: 2/2022/13/PI, 2/2022/31/PI, 2/2022/2/PI, 2/2022/6/PI, 2/2022/22/PI, 2/2022/24/PI, 2/2022/1/PI, 2/2022/5/PI, 2/2022/19/PI, 2/2022/7/PI, 2/2022/23/PI, 2/2022/4/PI. Pozostałe operacje nie mieszczą się w limicie dostępnych środków.

Listę operacji wybranych do dofinansowania przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 2/2022 wg uzyskanych punktów przedstawia załącznik nr A66 do protokołu.

7.5. Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania **Uchwały nr 127/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 17.05.2022 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji zgodnych** z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 2/2022 na **Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - rozwijanie działalności gospodarczej** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7.6. Przewodniczący odczytał **Uchwały od nr 128/2022 do nr 158/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 17.05.2022 r. w sprawie **w sprawie wyboru operacji** w ramach naboru nr 2/2022 na **Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - rozwijanie działalności gospodarczej** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwały te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

8. W tym punkcie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat możliwości wydłużenia terminu realizacji operacji realizowanych w ramach ocenionego naboru nr 2/2022. Stwierdzono, iż zmiana tego terminu (do dnia wynikającego z §4 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020) nie ma wpływu na zgodność z LSR, zakres tematyczny oraz lokalne kryteria wyboru, nie wpływa na dokonaną w momencie wyboru operacji ocenę. Podjęto więc **Uchwałę nr 159/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 17.05.2022 r. w sprawie **wyrażenia zgody na zmianę terminu realizacji operacji realizowanych w ramach naboru nr 2/2022 zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023**. Uchwałę tę podjęto w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania zostały zawarte w **protokole Komisji Skrutacyjnej** (w części II), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. W tym miejscu w związku z otrzymanym 09.05.2022 r. pismem Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny wniosku nr 1/2022/20/PI przystąpiono do ponownej oceny wniosku nr 1/2022/20/PI w zakresie kryteriów i zarzutów podniesionych w proteście.

Lp.	Nazwa/ imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji	Indywidualne oznaczenie wniosku
1.	Elżbieta Baniel	Pracownia kreatywna - produkty okolicznościowe	1/2022/20/PI

Przewodniczący Rady poprosił pracowników biura o informację na temat stanowiska instytucji rozpatrującej protest. Kierownik Biura poinformowała, że Zarząd Województwa Śląskiego (ZW) uznaje zasadność zarzutów wniesionych przez Wnioskodawcę w zakresie oceny kryterium „stopień innowacyjności operacji” oraz kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem”. W opinii ZW niezasadne było obniżenie punktacji przez Radę LGD w ramach przedmiotowych kryteriów.

– Następnie na podstawie **deklaracji poufności i bezstronności** dla naboru nr 1/2021 Przewodniczący Rady

podał informację, iż z oceny powyższej operacji nie wyłączył się żaden z obecnych członków Rady.

Deklaracje poufności i bezstronności z naboru nr 1/2021 stanowią załącznik B1 do niniejszego protokołu w ilości kart 11.

Nr wniosku	Ilość głosujących	sektory	Grupa interesu
1/2022/20/P I	11	Publiczny 9,09 % Społeczny 63,64 % Gospodarczy 27,27 %	publiczna: 36,36 % LKS "Znicz Jankowice: 9,09 % Wojewódzka Rada KGW: 9,09 % Stowarzyszenie Inicjatywa: 9,09 % Fundacja PUK PUK: 9,09 % Stowarzyszenie "Aniołki": 9,09 % Fundacja Zmian: 9,09 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS obróbka metali 9,09 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS - usługi budowlane: 18,18 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS usługi projektowe: 9,09 % sektor gospodarczy CEiDG/KRS działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo: 9,09 %

Przewodniczący poinformował, iż dla danego wniosku zachowane są parytety, a żadna grupa interesu nie przekracza 49%.

- Członkowie Rady odnosząc się do zarzutów zdecydowali o przystąpieniu do ponownej oceny wniosku i skierowaniu go do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru - do etapu oceny, którego dotyczyły formułowane przez wnioskodawcę w przedmiotowym proteście zarzuty - decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części III), stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.
- Członkowie Rady przystąpili do oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji w zakresie wskazanych w proteście kryteriów wyboru operacji.

Analizując kryterium „stopień innowacyjności operacji” mając na uwadze stanowisko Zarządu Województwa Śląskiego ponownie zweryfikowano informację wnioskodawcy, iż innowacja produktowa jaką zamierza wprowadzić w wyniku realizacji operacji (personalizowane produkty tworzone ręcznie zgodnie z wymaganiami klienta końcowego) obejmować będzie więcej niż jedną gminę z obszaru LSR. W tej samej miejscowości dwaj inni przedsiębiorcy Firma Lady Craft z Woli oraz Fundacja PUK PUK wykonują podobne produkty. Rada podtrzymała swoją ocenę, uznając że produkty, które będą przez wnioskodawcę tworzone ręcznie wg swoich pomysłów, jak i te personalizowane, nie są innowacją na obszarze LGD Ziemia Pszczyńska. Firma Lady Craft z Woli dalej świadczy tego typu usługi, czego dowodem jest między innymi prowadzony przez firmę profil na Facebooku, na którym na bieżąco aktualizowane są nowe posty. Dodatkowo ustalono, że wiodący profil działalności firmy Lady Craft z Woli był aktualizowany ze względu na słabe zainteresowanie usługami rękodzielniczymi w okresie pandemii, jednakże produkty, o których mowa w przedmiocie sprawy są w dalszym ciągu dostępne w ofercie firmy. Podobne usługi, jakie w swoim zakresie zaplanowała wnioskodawczyni wykonuje także działająca w Gminie Miedźna Fundacja PUK PUK. Nie można więc uznać, że wskazane w biznesplanie produkty, tj. *Personalizowane zaproszenia okolicznościowe 2. Personalizowane winietki 3. Personalizowane zawieszki na alkohol 4. Tablice powitalne 5. Uniwersalne plany stołów 6. Okolicznościowe tablice rejestracyjne 7. Personalizowane kartki okolicznościowe są nowym lub znacząco ulepszonym produktem*. Jest to zatem innowacja w skali przedsiębiorstwa, a nie gminy czy obszaru. W związku z podjętą w tym temacie dyskusją, Rada stanęła na stanowisku, iż w tej sytuacji nie dokonuje się

zmiany punktacji – kryterium to nie podlega ponownej ocenie, zostaje podtrzymana ocena z dnia 11.04.2022r.

Decyzja w tej sprawie została podjęta w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły dotyczące głosowania zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części III A), stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Analizując kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem” mając na uwadze stanowisko Zarządu Województwa Śląskiego ponownie zweryfikowała punktację. Ponowna analiza punktacji wykazała, że wnioskodawca uzyskał 2,14 pkt. za kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem”. Po ponownej ocenie za w/w kryterium przyznano 3 pkt. W związku z podjętą w tym temacie dyskusją, Rada dokonała ponownej oceny wniosku w ramach kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem” uznając, że „Budżet spójny z opisem oraz wszystkie wydatki racjonalne i uzasadnione”.

Członkowie Rady wypełnili *karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru*.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do sprawdzenia kart oraz do obliczenia głosów. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie stwierdził żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji. *Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część III B) stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny kryterium „Stopień spójności i adekwatności opisu operacji z zakresem zaplanowanych zadań oraz budżetem” - Budżet spójny z opisem oraz wszystkie wydatki racjonalne i uzasadnione.

Głosowanie w tej sprawie odbyło się poprzez podniesienie ręki. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej dokonał przeliczenia głosów i podał wyniki. Szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część III C), stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do ustalenia wyniku oceny, na który składa się suma:

- 1) średnich ocen dla poszczególnych kryteriów **nie podlegających ocenie** na etapie rozpatrywania protestu,
- 2) średnich ocen dla poszczególnych kryteriów **podlegających ocenie** na etapie rozpatrywania protestu.

W wyniku ponownej oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru średnia wyniosła: 18,00 punktów.

- Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru, Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że operacja uzyskała minimum punktowe. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił wyniki głosowania nad przedmiotową operacją w ramach naboru nr 1/2022. Stwierdzono, iż przedmiotowa operacja w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do Zarządu Województwa mieści się w limicie środków na poziomie LSR.

Poszczególne Karty oceny operacji indywidualnej wg lokalnych kryteriów wyboru dla przedmiotowej operacji w ramach naboru nr 1/2022 stanowią załącznik B2 do niniejszego protokołu w ilości kart 11.

- Przewodniczący Rady stwierdził, że dokonano ponownej oceny wniosku i odczytał **uchwałę nr 160/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 17.05.2022 r. w sprawie ponownej oceny wniosku w ramach naboru nr 1/2022 na Przedsięwzięcie nr 1 PRZEDSIĘBIORCZA ZIEMIA PSZCZYŃSKA - DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZE - RÓŻNE - podejmowanie działalności gospodarczej zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- Przewodniczący Rady przystąpił do podsumowania dotychczasowej oceny w ramach naboru 1/2022. Po przeprowadzeniu ponownej oceny wniosku nr 1/2022/20/PI złożonego w ramach naboru 1/2022 sporządzono listę operacji wybranych do dofinansowania po ponownej ocenie.

Listę operacji wybranych do dofinansowania - po ponownej ocenie przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 1/2022 przedstawia załącznik nr B3 do protokołu.

10. Wolnych wniosków - brak.

11. Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował za współpracę zebranych i zamknął Posiedzenie Rady.

.....
Podpis protokolanta


.....
Podpis Przewodniczącego Rady

**Protokół z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska”
z dnia 19.05.2022 r.**

1. W dniu 19 maja 2022 r. w siedzibie LGD odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska”.
Przewodniczący Rady Marcin Kędzior otworzył Posiedzenie Rady oraz przywitał wszystkich zebranych. Na podstawie sporządzonej listy obecności **stwierdził prawomocność obrad** (lista obecności i usprawiedliwionych nieobecności członków Rady stanowi **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu).
W Posiedzeniu Rady wzięło udział 14 osób, w tym **12 członków Rady**, 2 pracowników Biura. Przewodniczący Rady poinformował o usprawiedliwionej nieobecności 3 członków Rady.
Przewodniczący Rady powierzył funkcję protokolanta pracownikowi biura LGD Renacie Salamon.
Przewodniczący podziękował zebranych członkom Rady za zaangażowanie w ocenę elektroniczną i przypomniał o odpowiedzialności jaka spoczywa na członkach Rady pouczając jednocześnie o odpowiedzialności za poczynioną ocenę.
2. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, zgodnie z **załącznikiem nr 3** do niniejszego protokołu.
3. **Program Posiedzenia Rady** został przyjęty przez zebranych jednogłośnie, w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*
4. Przewodniczący Rady **odczytał protokół z poprzedniego Posiedzenia Rady** z dnia 17 maja 2022 r. Protokół został przyjęty jednogłośnie w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*
5. Kolejnym punktem posiedzenia był wybór **Komisji Skrutacyjnej**. Zgłoszono następujące kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej: Grzegorz Kołeczko, Marian Waliczek i Kamil Malczyk. Skład Komisji Skrutacyjnej został przegłosowany w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.* Na **Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej** wybrano Grzegorza Kołeczka – decyzja w tej sprawie została podjęta w *głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się.*
6. W dalszej części posiedzenia przystąpiono do aktualizacji **Rejestru Grup Interesu**. Zaktualizowany rejestr grup interesu stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Przewodniczący dodał, iż zgodnie z założeniami programu żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu.
7. Następnie przystąpiono do oceny operacji, które wpłynęły w ramach **naboru nr 3/2022.**

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji
1.	3/2022/1/PI	Gmina Pszczyzna	Ogród społeczny w Wiśle Małej - niekomercyjna infrastruktura aktywnego wypoczynku i rekreacji

7.1. Przewodniczący poinformował, że wszyscy zebrani członkowie Rady dokonali oceny operacji w ramach elektronicznego systemu OMIKRON. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych zmienił swoją decyzję.

Żadna osoba się nie zgłosiła. Przystąpiono zatem do wydrukowania **deklaracji poufności i bezstronności** dla operacji w ramach naboru nr 3/2022. Następnie deklaracje zebrano i podsumowano przez Komisję Skrutacyjną, która po ich sprawdzeniu zaakceptowała ich poprawność.

Deklaracje poufności i bezstronności z naboru nr 3/2022 stanowią załącznik A1 do niniejszego protokołu w ilości kart 12.

*** żadna osoba nie wstrzymała się od głosowania nad operacją 3/2022/1/PI.**

- **Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 3/2022/1/ PG stanowi załącznik A2 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Przewodniczący poinformował, iż dla danego naboru zachowane są parytety, a żadna grupa interesu nie przekracza 49%.

Ponadto pracownik Biura Renata Salamon poinformowała, że w wyniku weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków OD z wnioskodawcami dokonywanej na podstawie przedłożonych przez członków Rady oświadczeń i przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG/KRS) nie zidentyfikowano przedmiotowych powiązań. Dokumentacja ta stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

7.2. Następnie przedstawiono wynik w zakresie oceny zgodności operacji z LSR, która wstępnie została dokonana przez pracowników Biura LGD – przedłożono karty podpisane przez weryfikującego pracownika Biura.

Przewodniczący przypomniał, że warunek: *Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r. uważa się za spełniony, jeżeli realizacja operacji nastąpi nie później niż do dnia 30 czerwca 2024 r.* (Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020).

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady przystąpili do głosowania nad zatwierdzeniem kart oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna). Zatwierdzenie kart przeprowadzono głosowaniem jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte **w protokole Komisji Skrutacyjnej** (w części I A), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Następnie karty zostały podpisane przez Przewodniczącą Rady.

Oceniana operacja została zweryfikowana pozytywnie i została poddana dalszej ocenie według lokalnych kryteriów wyboru.

Karta oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna) dla operacji z naboru nr 3/2022 stanowi załącznik A3 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.

7.3. Następnie przystąpiono do podsumowania oceny **wg lokalnych kryteriów wyboru**.

- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 3/2022/1/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,00 pkt.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie stwierdził żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji.

Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I B), stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru, w tym przyjęła ocenę innowacyjności zgodnie z zapisem Procedury wyboru i oceny operacji indywidualnej w ramach LSR:

liczba punktów otrzymanych za spełnienie kryterium: „Stopień innowacyjności operacji” – sumuje się oceny punktowe za w/w kryterium wyrażone na poszczególnych kartach oceny z lokalnymi kryteriami wyboru stanowiących głosy oddane ważne i dzieli przez liczbę ważnie oddanych głosów.

Członkowie Rady przyjęli w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki, iż wniosek, który w ramach tego kryterium uzyska średnią poszczególnych ocen co najmniej 1 pkt uznaje się za innowacyjny. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I C), stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 3/2022/1/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik A4 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Głosowanie w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru odbyło się poprzez podniesienie ręki, szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I D), stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Szczegóły dotyczące innowacyjności zawiera załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W tym momencie rozpoczęła się dyskusja nt. kwoty wsparcia. Szczegóły w tabeli poniżej.

Następnie Prowadzący zarządził głosowanie ws. wnioskowanej kwoty wsparcia i poziomu dofinansowania, wyniki przedstawia poniższa tabela, a szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I E):

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Ustalona kwota wsparcia w zł/poziom dofinansowania
1.	3/2022/1/PI	Gmina Pszczyzna	243 515,64 zł / 43,04% / Kwota zgodna z ogłoszeniem.

Poszczególne **Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna) dla naboru nr 3/2022** wydrukowano i podpisano - stanowią one **załącznik A5 do niniejszego protokołu w ilości kart 12.**

7.4. Przewodniczący przystąpił do podsumowania dotychczasowej oceny w ramach naboru 3/2022. Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna), Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że operacja poddana ocenie operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru 3/2022 uzyskała minimum punktowe i została wybrana do dofinansowania oraz mieści się w limicie dostępnych środków.

Listę operacji wybranych do dofinansowania przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 3/2022 wg uzyskanych punktów przedstawia załącznik nr A6 do protokołu.

7.5. Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania **Uchwały nr 161/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 19.05.2022 r. w sprawie **zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 3/2022 na Przedsięwzięcie nr 4 INFRASTRUKTURA AKTYWNEGO WYPOCZYNKU-TURYSTYKA, REKREACJA** zgodnie

ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7.6. Przewodniczący odczytał **Uchwałę nr 162/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 19.05.2022 r. w sprawie w sprawie wyboru operacji w ramach naboru nr 3/2022 na **Przedsięwzięcie nr 4 INFRASTRUKTURA AKTYWNEGO WYPOCZYNKU-TURYSTYKA, REKREACJA** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Następnie przystąpiono do oceny operacji, które wpłynęły w ramach **naboru nr 4/2022**.

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji
1.	4/2022/1/PI	Fundacja Edukacja+Terapia	Powiatowa pracownia kapitału ludzkiego i społecznego - organizacja wydarzeń wspierających rozwój mechanizmów dialogu i współpracy lokalnej
2.	4/2022/1/PI	Fundacja Przymierze	KUŹNIA KAPITAŁU LUDZKIEGO I SPOŁECZNEGO

8.1. Przewodniczący poinformował, że wszyscy zebrani członkowie Rady dokonali oceny operacji w ramach elektronicznego systemu OMIKRON. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych zmienił swoją decyzję. Żadna osoba się nie zgłosiła. Przystąpiono zatem do wydrukowania **deklaracji poufności i bezstronności** dla operacji w ramach naboru nr 4/2022. Następnie deklaracje zebrano i podsumowano przez Komisję Skrutacyjną, która po ich sprawdzeniu zaakceptowała ich poprawność.

Deklaracje poufności i bezstronności z naboru nr 4/2022 stanowią załącznik B1 do niniejszego protokołu w ilości kart 12.

*** żadna osoba nie wstrzymała się od głosowania nad operacją w ramach naboru 4/2022.**

- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 4/2022/1/ PG stanowi załącznik **B2 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Zestawienie dot. sektorów oraz grup interesu względem poszczególnych członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 4/2022/2/ PG stanowi załącznik **B3 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Przewodniczący poinformował, iż dla danego naboru zachowane są parytety, a żadna grupa interesu nie przekracza 49%.

Ponadto pracownik Biura Renata Salamon poinformowała, że w wyniku weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków OD z wnioskodawcami dokonywanej na podstawie przedłożonych przez członków Rady oświadczeń i przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG/KRS) nie zidentyfikowano przedmiotowych powiązań. Dokumentacja ta stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

8.2. Następnie przedstawiono wynik w zakresie oceny zgodności operacji z LSR, która wstępnie została dokonana przez pracowników Biura LGD – przedłożono karty podpisane przez weryfikującego pracownika Biura.

Przewodniczący przypomniał, że warunek: *Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej*

operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022 r. uważa się za spełniony, jeżeli realizacja operacji nastąpi nie później niż do dnia 30 czerwca 2024 r. (Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020).

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady przystąpili do głosowania nad zatwierdzeniem kart oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna). Zatwierdzenie kart przeprowadzono głosowaniem jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania w tej sprawie zostały zawarte w protokole Komisji Skrutacyjnej (w części I A), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Następnie karty zostały podpisane przez Przewodniczącą Rady.

Obie operacje zostały zweryfikowane pozytywnie i zostały poddane dalszej ocenie według lokalnych kryteriów wyboru.

Karta oceny zgodności operacji z LSR (operacja indywidualna) dla operacji z naboru nr 4/2022 stanowi załącznik B4 do niniejszego protokołu w ilości kart 2.

8.3. Następnie przystąpiono do podsumowania oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 4/2022/1/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 22,00 pkt.
- Przewodniczący zarządził dyskusję nt. wniosku nr 4/2022/2/PI. Nie wniesiono żadnych uwag. Po podpisaniu kart, zostały one zebrane przez Komisję Skrutacyjną, a wynik oceny przedstawiono - średnia wyniosła 21,83 pkt.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie stwierdził żadnych rozbieżności o ponad 50% od średniej arytmetycznej wszystkich ważnych ocen danej operacji.

Szczegóły dot. głosowania na kartach w tej sprawie zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I B), stanowiący **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Rada przystąpiła do uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru, w tym przyjęła ocenę innowacyjności zgodnie z zasadą analogiczną jak w poprzednim naborze wniosków.

- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 4/2022/1/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik B5 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**
- Następnie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów dla wniosku nr 4/2022/2/PI. **Szczegóły w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru zawiera załącznik B6 do niniejszego protokołu w ilości kart 1.**

Głosowanie w sprawie uzasadnienia oceny wg lokalnych kryteriów wyboru odbyło się poprzez podniesienie ręki, szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I D), stanowiący **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Szczegóły dotyczące innowacyjności zawiera załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W tym momencie rozpoczęła się dyskusja nt. kwoty wsparcia. Szczegóły w tabeli poniżej.

Następnie Prowadzący zarządził głosowanie ws. wnioskowanej kwoty wsparcia i poziomu dofinansowania, wyniki przedstawia poniższa tabela, a szczegóły głosowania zawiera protokół Komisji Skrutacyjnej (część I E):

Lp.	Indywidualne oznaczenie wniosku	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Ustalona kwota wsparcia w zł/poziom dofinansowania
1.	4/2022/1/PI	Fundacja Edukacja+Terapia	49 400,00zł / 95,00% / Kwota zgodna z ogłoszeniem.
2.	4/2022/2/PI	Fundacja Przymierze	47 500,00zł / 95,00% / Kwota zgodna z ogłoszeniem.

Poszczególne **Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna)** dla naboru nr **4/2022** wydrukowano i podpisano - stanowią one **załącznik B7** do niniejszego protokołu w ilości kart **24**.

8.4. Przewodniczący przystąpił do podsumowania dotychczasowej oceny w ramach naboru 4/2022. Po dokonaniu oceny na kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (operacja indywidualna), Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wszystkie operacje poddane ocenie operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru 4/2022 uzyskały minimum punktowe i zostały wybrane do dofinansowania oraz mieszczą się w limicie dostępnych środków.

Listę operacji wybranych do dofinansowania przez Radę LGD „Ziemia Pszczyńska” w ramach naboru nr 4/2022 wg uzyskanych punktów przedstawia załącznik nr B8 do protokołu.

8.5. Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania **Uchwały nr 163/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 19.05.2022 r. **w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 4/2022 Przedsięwzięcie nr 9 KUŹNIA KAPITAŁU LUDZKIEGO I SPOŁECZNEGO** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8.6. Przewodniczący odczytał **Uchwały od nr 164/2022 do nr 165/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 19.05.2022 r. **w sprawie w sprawie wyboru operacji** w ramach naboru nr **4/2022 na Przedsięwzięcie nr 9 KUŹNIA KAPITAŁU LUDZKIEGO I SPOŁECZNEGO** zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023. Uchwały te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

9. W tym punkcie Przewodniczący zarządził dyskusję na temat możliwości wydłużenia terminu realizacji operacji realizowanych w ramach ocenionych naborów nr 3/2022 i 4/2022. Stwierdzono, iż zmiana tego terminu (do dnia wynikającego z §4 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020) nie ma wpływu na zgodność z LSR, zakres tematyczny oraz lokalne kryteria wyboru, nie wpływa na dokonaną w momencie wyboru operacji ocenę. Podjęto więc **Uchwałę nr 166/2022** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Pszczyńska” z dnia 19.05.2022 r. **w sprawie wyrażenia zgody na zmianę terminu realizacji operacji realizowanych w ramach naborów nr 3/2022 i 4/2022 zgodnie ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia LGD „Ziemia Pszczyńska” na lata 2016-2023.** Uchwałę tę podjęto w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki. Szczegóły dotyczące głosowania zostały zawarte w **protokole Komisji Skrutacyjnej** (w części II), stanowiącym **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Wolnych wniosków - brak.

11. Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował za współpracę zebranych i zamknął Posiedzenie Rady.

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania
"Ziemia Pszczyńska"

.....
Podpis protokolanta
Renata Salamon
specjalista ds. wdrażania projektów

PRZEWODNICZĄCY RADY
Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania
"Ziemia Pszczyńska"

.....
Podpis Przewodniczącego Rady